

PO Zin

2 april: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Corona

- ZIN heeft een inventarisatie gemaakt van de gevolgen van corona voor de risicoverevening. Doel van deze notitie is een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van waar de risicoverevening (mogelijk) wordt geraakt.
- ZIN heeft deze notitie aan ons en aan ESHPM gestuurd en wil dit maandag ook met verzekeraars bespreken om te kijken of zij nog aanvullingen hebben. ZIN zal deze stap daarna afronden. We hebben tijdens het overleg al wat opmerkingen gemaakt, maar hebben afgesproken dat we ook nog even per mail reageren.
- Dit is een mooie eerste stap, maar natuurlijk is van belang hoe je daar dan vervolgens mee omgaat. We hebben afgesproken dat wij daarin de lead nemen omdat het om beleid en om zowel onderzoek als uitvoering gaat. Wel zullen we uiteraard ZIN daarbij goed betrekken.
- We hebben afgesproken dat we met in ieder geval ZIN en ZN hiervoor een werkgroep maken. Dat kan ook de WBR zijn, die we dan vaker (virtueel) bij elkaar zullen roepen.
- (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) zullen dit, zowel inhoudelijk als qua proces, oppakken. Uiteraard zullen zij daar waar nodig/gewenst ook met andere collega's afstemmen. Als er een meer definitieve versie van de notitie van ZIN is, zal die ook worden gedeeld.

Buiten verzoek

Tot slot is besloten dat het PO de komende tijd wat frequenter zal plaatsvinden dan gebruikelijk, namelijk een keer in de drie weken (in plaats van eens per zes tot acht weken).

- Corona
  - Waar zijn beide partijen mee bezig?
  - Lukt het bij ZIN? Zijn er zaken die ze nu niet of pas later kunnen doen (en welke)? Ook oproep om echt te concentreren op de kerntaak.

- o Notitie ZIN:
  - Goed dat ze erover nadenken en mooie eerste aanzet. Lijkt behoorlijk compleet ook (mogelijk MPB nog toevoegen).
  - Eerste reactie. Denken staat ook nog maar aan het begin.
  - Notitie is erg gebaseerd op wat er gebeurt als je niets aanpast (en dat is juist de vraag) en gelijk erg de diepte in met scenario's. Goed om even iets terug te stappen: wat komt er op ons af en wat gaan we daarmee doen? Wat is nu urgent en wat kan later? Dit voordat we in discussies belanden over of de sterfte nu wel of niet hoger is en hoeveel... Ook meer praktische punten benoemen zoals bijvoorbeeld dat we ten aanzien van de meest urgente zaken moeten beslissen op basis van zeer onvolledige informatie.
  - Begin is totaalplaatje. Eerst beleidsmatig, vervolgens kijken naar wat dat voor onderzoek (WBR) en uitvoering (WUR) moet betekenen. Beide natuurlijk in samenhang.
  - Eerste vervolgstap lijkt nu meer aan VWS. Daarom voorstel dat wij een memo maken (mede op basis van notitie van ZIN, waarvoor nogmaals veel dank). We moeten binnen twee weken zeker een goed schot kunnen maken.

Actie VWS: reageren op notitie

Maandag gaat ZIN met verzekeraars hierover praten. Daarna gaat VWS verder met het aangepaste stuk en neemt de regie in vervolgstappen.

WBR zal, met hogere frequentie, dit gaan oppakken.

Aandachtspunt van ZIN: Gaan de accountants over 3 jaar de declaratiedata van 2020 goedkeuren?

Buiten verzoek